

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	7 595	97,86	8 013	98,51	7968	99,7
ГВЭ-9	55	0,71	51	0,63	40	0,50

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3 795	49,97	4 020	50,17	3927	49,28
Мужской	3 800	50,03	3 993	49,83	4041	50,72

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	5 628	74,10	5 969	74,49	5946	74,62
2.	Обучающиеся лицеев	963	12,68	997	12,44	986	12,37
3.	Обучающиеся гимназий	450	5,92	530	6,61	563	7,07
4.	Обучающиеся ООШ, ООШ – интернатов	487	6,41	450	5,62	403	5,06
5.	Обучающиеся вечерних, (открытых, сменных) общеобразовательных школ	67	0,88	67	0,84	70	0,88

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

В 2026 году по сравнению с 2025 годом количество выпускников текущего года (ВТГ), сдававших экзамен по русскому языку, уменьшилось на 0,56% (45 человек).

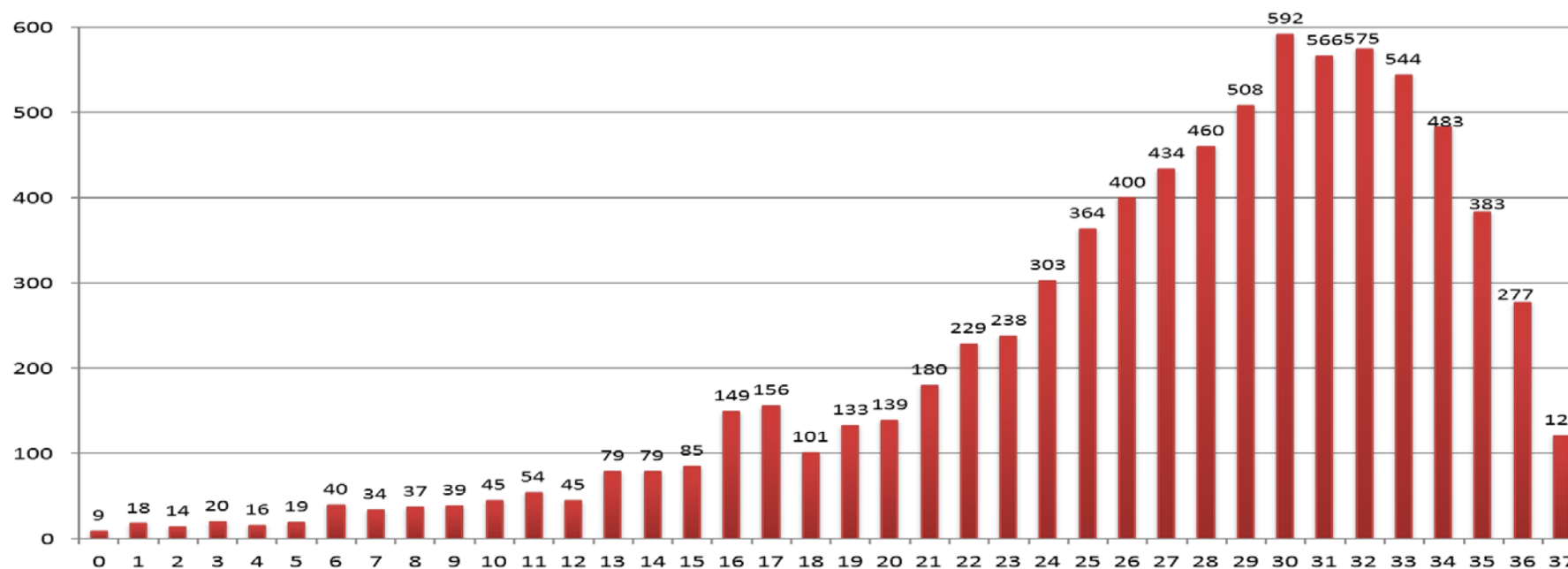
Категорийный состав участников ОГЭ соотносится с видовым разнообразием системы общего образования Республики Марий Эл: основной контингент участников ОГЭ по русскому языку составляют выпускники средних общеобразовательных школ (74,1% от общего количества участников ОГЭ), выпускники лицеев, гимназий, школ с углубленным изучением предметов составляют примерно 18,6% (2024 г. – 18,6%, 2025 – 19,05%), выпускники основных общеобразовательных школ и школ-интернатов, как правило, расположенных в сельской местности и поселках городского типа, – не более 5,06%, при небольшой динамике снижения роста в 2026 г. (2024 г. – 6,41%, в 2025 г. – 5,62%). Доля выпускников вечерних/открытых сменных общеобразовательных школ составляет менее 1%, количественные изменения незначительны.

Таким образом, процентное соотношение категорийного состава участников ОГЭ не претерпело существенных изменений в 2026 году, а уменьшение роста участников ОГЭ по русскому языку обусловлено демографической ситуацией в республике.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	895	11,78	756	9,43	548	6,88

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«3»	2 421	31,88	3 354	41,86	2818	35,37
«4»	2 477	32,61	2 825	35,26	3010	37,78
«5»	1 802	23,73	1 078	13,45	1592	19,98

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Волжский округ	222	18	8,11	53	23,87	82	36,94	69	31,08
2.	Горномарийский район	186	16	8,60	89	47,85	58	31,18	23	12,37
3.	Звениговский район	429	40	9,32	179	41,72	149	34,73	61	14,22
4.	Килемарский округ	96	9	9,38	32	33,33	39	40,63	16	16,67
5.	Куженерский район	125	11	8,80	49	39,20	48	38,40	17	13,60
6.	Мари-Турекский район	190	8	4,21	70	36,84	75	39,47	37	19,47
7.	Медведевский район	1019	66	6,48	399	39,16	385	37,78	169	16,58
8.	Моркинский район	309	40	12,94	110	35,60	109	35,28	50	16,18
9.	Новоторъяльский округ	125	5	4,00	49	39,20	46	36,80	25	20,00
10.	Оршанский район	143	8	5,59	52	36,36	57	39,86	26	18,18
11.	Параньгинский район	160	12	7,50	61	38,13	56	35,00	31	19,38
12.	Сернурский округ	211	16	7,58	84	39,81	76	36,02	35	16,59
13.	Советский район	322	13	4,04	126	39,13	120	37,27	63	19,57
14.	Юринский район	84	19	22,62	32	38,10	22	26,19	11	13,10
15.	город Волжск	636	74	11,64	261	41,04	232	36,48	69	10,85
16.	город Йошкар-Ола	3409	176	5,16	1044	30,62	1331	39,04	858	25,17
17.	город Козьмодемьянск	302	17	5,63	128	42,38	125	41,39	32	10,60

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	7,45	38,19	37,46	16,9	54,36	92,55
2.	Обучающиеся лицеев	2,03	20,18	41,18	36,61	77,79	97,97
3.	Обучающиеся гимназий	3,91	24,87	41,74	29,48	71,23	96,09
4.	Обучающиеся ООШ, ООШ - интернатов	41,43	41,43	17,14	0	18,14	58,57
5.	Обучающиеся вечерних, (открытых, сменных) общеобразовательных школ	8,44	44,41	32,26	14,89	47,15	91,56

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

По-прежнему самый высокий процент качества по итогам экзамена в лицеях и (77,79%), а также в гимназиях (71,22%). Это традиционно связывают как с ранней профилизацией и высокой мотивацией обучающихся, так и с высоким квалификационным цензом и стабильностью кадрового состава в образовательных организациях этого вида.

Вместе с тем качество обучения (свыше 64% получивших отметки «4» и «5») по результатам ОГЭ по русскому языку демонстрируют и учащиеся общеобразовательных организаций города Йошкар-Олы и Волжского района (78%).

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

В перечне ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по русскому языку в 2025 году – учащиеся 9 образовательных организаций из 4 муниципальных районов и городских округов. Лидируют среди них выпускники ГБОУ Республики Марий Эл "Многопрофильный лицей-интернат", ГБОУ Республики Марий Эл, "Гуманитарная гимназия "Синяя птица "им. Иштриковой Т.В.", ГБПОУ РМЭ "Колледж культуры и искусств имени И.С.Палантая" (уровень качества обучения составляет 100%, доля получивших отметку «2» и «3» – 0%). В доле отличников от 33 до 37 баллов получили 1808 участников ОГЭ, или 19,98% от общего количества участников ОГЭ по русскому языку, максимальные 37 тестовых балла в 2026 году набрал 121 человек, или 1,5%.

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ Республики Марий Эл "Многопрофильный лицей- интернат"	-	100,00	100
2.	МБОУ "Куянкковская средняя общеобразовательная школа "им.Г.Курмаша	-	80,00	100
3.	МОУ "Лицей №11"	-	90,32	100
4.	МБОУ "СОШ №5 "Обыкновенное чудо"	-	90,91	100
5.	ГБОУ Республики Марий Эл "Гуманитарная гимназия "Синяя птица "им.Иштриковой Т.В."	-	100,00	100
6.	ГБОУ Республики Марий Эл "Политехнический лицей- интернат"	-	93,51	100
7.	ГБПОУ РМЭ "Колледж культуры и искусств имени И.С.Палантая"	-	100,00	100
8.	Лицей "Инфотех"	-	94,74	100
9.	ГБОУ Республики Марий Эл "Школа-интернат "Дарование"	-	80,77	100

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ОГЭ, *получивших отметку «2»*, имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- о доля участников ОГЭ, *получивших отметки «4» и «5»*, имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

В региональный перечень ОО с наиболее низкими результатами ОГЭ по русскому языку включены четыре ОО. Не смогли преодолеть минимальный порог по русскому языку более половины выпускников МОУ «О(С)Ш» (54,17%), примерно треть обучающихся МКОУ «Вечерняя школа №4 г. Йошкар-Олы» (34,78%), а также более четверти девятиклассников МОУ «Зашижемская СОШ» (27,27%) и МОБУ «Люльпанская средняя общеобразовательная школа» (26,67%).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОБУ "Люльпанская средняя общеобразовательная школа"	26,67	6,67	73,33
2.	МОУ "Зашижемская СОШ"	27,27	9,09	72,73
3.	МОУ "О(С)Ш"	54,17	20,83	45,83
4.	МКОУ "Вечерняя школа №4 г.Йошкар-Олы"	34,78	15,22	65,22

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Анализируя представленные таблицы,⁶ можно отметить повышение качества результатов участников ОГЭ по русскому языку в 2026 году по сравнению с прошлым годом. Отметку «2» по основному дню основного периода получили 6,48% (показатели по сравнению с 2025 годом улучшились на 2,55%), количество «3» – 35,37% (показатели по сравнению с 2025 годом улучшились на 6,5%), количество отметок «4» – 37,78% (показатели по сравнению с 2025 годом улучшились на 2,5%) и «5» – 19,98% (показатели по сравнению с 2025 годом улучшились на 6,5%). Таким образом, по сравнению с прошлым годом наблюдается тенденция понижения

⁶ Данные представлены по основному дню основного периода проведения ГИА-9

доли обучающихся, не преодолевших минимальный порог по русскому языку по итогам экзаменационного периода (2024 г. – 11,78%, 2025 – 9,43%) при сохранении соотношения результатов выпускников из разных видов образовательных организаций.

В целом результаты экзаменов показывают, что в Республике Марий Эл сложилась система обучения русскому языку, обеспечивающая реализацию системно-деятельностного подхода при формировании лингвистической компетенции обучающегося, однако по-прежнему часть заданий КИМ ОГЭ вызывает затруднения и выполняется с ошибками.

Таким образом, результаты ОГЭ по русскому языку в 2025-2026 учебном году в целом сопоставимы с результатами основного государственного экзамена прошлых лет в республике, но вместе с тем показывают тенденцию к повышению качества обучения, при этом наблюдается уменьшение неудовлетворительных оценок. Повышение качества образования по русскому языку потребует реализации дополнительных мер по решению вопросов содержательного и технологического обеспечения адресной поддержки участников ОГЭ по русскому языку, имеющих разные уровни подготовки, взаимосвязанных с комплексом психолого-педагогических условий по повышению мотивации обучающихся к учению.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования и с учетом федеральной образовательной программы основного общего образования по русскому языку.⁷

Использованные на территории Республики Марий Эл варианты КИМ ОГЭ по русскому языку соответствовали демоверсии 2025-2026 учебного года. В соответствии со спецификацией КИМ состоит из трех частей и включает в себя 13 заданий различных типов:

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–12) – задания с кратким ответом как на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа; задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня; задание на соответствие.

Задание	Проверяемые в соответствии со спецификацией КИМ ОГЭ 2026 года элементы содержания	Содержательные особенности использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ
<i>Задание 2</i>	Синтаксический анализ (грамматическая основа). Формирование навыков проведения синтаксического анализа предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение грамматической основы.	Опознавание основных единиц синтаксиса. Синтаксический анализ простого и сложного предложений.
<i>Задание 3</i>	Синтаксический анализ предложений (характеристика предложений). Распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи.	Опознавание основных единиц синтаксиса. Синтаксический анализ простого и сложного предложений.
<i>Задание 4</i>	Пунктуационный анализ предложений (установление соответствий). Овладение основными нормами литературного языка; применение правил постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.	Пунктуационный анализ предложения. Применение правил постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании

⁷ приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования»

Задание 5	Пунктуационный анализ (предложение). Овладение основными нормами литературного языка; применение правил постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.	Пунктуационный анализ предложения. Применение правил постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании
Задание 6	Орфографический анализ слов. Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи.	Орфографический анализ. Владение основными нормами литературного языка
Задание 7	Орфографический анализ слов (орфограммы в тексте). Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования.	Орфографический анализ. Владение основными нормами литературного языка

	соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи.	
<i>Задание 8</i>	Грамматические (морфологические) нормы	Основные грамматические, морфологические нормы русского языка.
<i>Задание 9</i>	Грамматическая синонимия словосочетаний. Формирование навыков проведения синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании.	Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания синонимичным.
<i>Задание 10</i>	Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: умение письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста.	Анализ содержания текста. Адекватное понимание содержания текста. Умение отвечать на вопросы по содержанию текста.
<i>Задание 11</i>	Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи.	Анализ средств выразительности (метафора, сравнение, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы)
<i>Задание 12</i>	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов.	Лексический анализ. Определение лексического значения слова, фразеологизма, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов

Часть 3 (альтернативное задание 13) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу диагностики и оценки уровня владения участниками экзаменационной работы орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Экзаменационная работа проверяет лингвистическую компетенцию обучающихся (знания о языке и речи; умение применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-

языковые умения и навыки), языковую компетенцию обучающихся, связанную с соблюдением языковых норм: лексических, грамматических, орфографических, пунктуационных, стилистических; коммуникативную компетенцию, предусматривающую владение обучающимися продуктивными навыками речевой деятельности; культуроведческую – осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка.

Выполнение экзаменуемыми совокупности представленных в работе заданий позволяет оценить соответствие уровня их подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, государственным требованиям к уровню подготовки по русскому языку, что обеспечивает возможность успешного продолжения обучения в старшей школе.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Сжатое изложение содержания прослушанного текста						
ИК1	Содержание изложения	Б	90,61	53,19	85,40	97,38	99,91
ИК2	Сжатие исходного текста	Б	91,97	54,84	88,40	97,89	99,87
ИК3	Логичность речи	Б	81,51	37,04	70,76	90,75	98,37
2	Синтаксический анализ предложений	Б	80,97	45,80	72,92	86,08	97,68
3	Синтаксический анализ предложений	Б	74,82	38,14	66,15	79,50	93,97
4	Пунктуационный анализ предложений	Б	75,73	33,21	65,97	81,43	96,86
5	Пунктуационный анализ предложений	Б	64,14	27,19	52,20	67,81	91,08

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
6	Орфографический анализ слов	Б	67,60	28,28	58,48	70,83	91,14
7	Орфографический анализ слов	Б	76,92	39,23	67,32	82,16	96,98
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Б	92,36	69,16	90,24	94,92	99,25
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б	72,49	33,39	60,43	79,37	94,28
10	Смысловой анализ текста	Б	78,71	32,66	71,01	85,02	96,29
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	Б	73,87	29,56	64,02	80,27	94,47
12	Лексический анализ слова	Б	83,31	40,69	75,90	90,70	97,11
13	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт						
СК1	Наличие ответа на вопрос	Б	92,22	30,47	91,70	99,83	100,00
СК2	Наличие примеров	Б	84,15	15,57	78,32	94,31	98,87
СК3	Логичность речи	Б	79,39	13,96	70,72	89,87	97,42
СК4	Композиционная стройность	Б	90,49	21,72	89,35	99,14	99,81
	Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого						
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	52,44	3,71	28,31	65,58	87,10
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Б	35,73	2,31	12,92	42,23	75,34
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Б	65,00	9,85	50,53	75,07	90,54
ГК4	Соблюдение речевых норм	Б	62,37	8,52	46,94	72,43	89,24
ФК1	Фактическая точность речи	Б	87,02	24,45	83,71	95,85	97,74

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2	0	54,20	27,08	13,92	2,32
2	1	45,80	72,92	86,08	97,68
3	0	61,86	33,85	20,50	6,03
3	1	38,14	66,15	79,50	93,97
4	0	66,79	34,03	18,57	3,14
4	1	33,21	65,97	81,43	96,86
5	0	72,81	47,80	32,19	8,92
5	1	27,19	52,20	67,81	91,08
6	0	71,72	41,52	29,17	8,86
6	1	28,28	58,48	70,83	91,14
7	0	60,77	32,68	17,84	3,02
7	1	39,23	67,32	82,16	96,98
8	0	30,84	9,76	5,08	0,75
8	1	69,16	90,24	94,92	99,25
9	0	66,61	39,57	20,63	5,72
9	1	33,39	60,43	79,37	94,28
10	0	67,34	28,99	14,98	3,71
10	1	32,66	71,01	85,02	96,29
11	0	70,44	35,98	19,73	5,53
11	1	29,56	64,02	80,27	94,47
12	0	59,31	24,10	9,30	2,89
12	1	40,69	75,90	90,70	97,11
ИК1	0	30,47	3,73	0,40	
	1	32,66	21,75	4,45	0,19
	2	36,86	74,52	95,15	99,81
ИК2	0	30,11	3,58	0,47	
	1	30,11	16,04	3,29	0,25

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	39,78	80,38	96,25	99,75
ИК3	0	47,63	9,72	1,10	
	1	30,66	39,03	16,31	3,27
	2	21,72	51,24	82,59	96,73
СК1	0	69,53	8,30	0,17	
	1	30,47	91,70	99,83	100,00
СК2	0	73,54	8,20	0,17	
	1	10,40	7,59	1,59	
	2	11,86	25,27	13,39	3,39
	3	4,20	58,94	84,85	96,61
СК3	0	75,73	9,51	0,27	0,06
	1	20,62	39,53	19,73	5,03
	2	3,65	50,96	80,00	94,91
СК4	0	78,28	10,65	0,86	0,19
	1	21,72	89,35	99,14	99,81
ГК1	0	90,33	42,23	3,06	
	1	8,21	33,53	20,40	1,44
	2	1,46	21,33	53,29	35,80
	3		2,91	23,26	62,75
ГК2	0	93,61	68,59	20,00	0,82
	1	5,84	24,52	39,07	10,62
	2	0,55	6,42	35,18	50,31
	3		0,46	5,75	38,25
ГК3	0	76,64	11,60	0,30	
	1	17,52	32,97	7,64	0,82
	2	5,47	47,66	58,60	26,76
	3	0,36	7,77	33,46	72,42
ГК4	0	79,01	13,31	0,40	

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	16,61	39,07	10,60	1,13
	2	4,20	41,13	60,33	30,03
	3	0,18	6,49	28,67	68,84
ФК1	0	75,55	16,29	4,15	2,26
	1	24,45	83,71	95,85	97,74

Результаты выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий первой части. Изложение.

Сжатое изложение – это такая форма творческой работы, которая побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста, проявив умение отбирать лексические и грамматические средства, позволяющие связно и кратко передать полученную информацию. Форма сжатого изложения проверяет также комплекс предметных и общеучебных умений, необходимых выпускникам основной школы для продолжения обучения.

Критерии оценивания изложения (ИК1, ИК2, ИК3) позволяют оценить уровень этих умений: умение правильно выделить главную информацию исходного текста; умение лаконично, сжато передать основное содержание прослушанного текста; умение цельно, связно, последовательно изложить содержание. Статистические данные показывают, что участники ОГЭ в 2026 году в целом были подготовлены к выполнению сжатого изложения. Показатели этого года по-прежнему стабильно высоки.

Большинство участников ОГЭ умеет после двукратного слушания текста передать без искажений его содержание. Сказалась большая работа педагогов в подготовке обучающихся. Кроме того, предложенный на экзамене текст был сложен для восприятия выпускников, так как содержал сложные культурологические понятия. Поэтому процент выполнения этого задания по критерию ИК1 в 2026 году остается на высоком уровне (90,61%), по сравнению с прошлым 2025 годом (86,44%).

Хорошие показатели выполнения задания по критерию ИК2 – «Сжатие исходного текста». Небольшой объем исходного текста требует от участников экзамена демонстрации сформированных умений осознанного сжатия. И эти умения продемонстрировали 91,97% учеников, что на 3,52% выше, чем в 2025 году. Необходимо продолжить работу по выработке у обучающихся умений информационной переработки текста, несмотря на то, что по данному критерию результаты остаются высокими.

В среднем 81,51% обучающихся справились с критерием «Логичность речи», что на 8,27% выше по сравнению с предыдущим годом. Участники ОГЭ путают причину и следствие, целое и частное, то есть испытывают трудности в логике построения текста, содержание и развитие мысли которого им известно.

В целом результаты выполнения задания 1 (сжатое изложение) можно считать удовлетворительными, стабильными.

Результаты выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий третьей части. Сочинение – рассуждение.

Это задание предполагает проверку навыка создания текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществления письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдения на письме норм современного русского литературного языка. Это задание – альтернативное.

Выпускники при написании сочинения выбирают темы 13.3 и 13.2, поскольку они более доступны девятиклассникам.

Тема 13.1 – сочинение-рассуждение представляет собой ответ на вопрос на лингвистическую тему, оно предполагает наличие глубоких знаний, аналитических умений, чтобы на теоретическом уровне осветить поставленный вопрос. Подобное задание выбирают мотивированные на лингвистическую работу дети.

Анализ работ, написанных в соответствии с темами нынешнего года, показывает, что ученики способны адекватно воспринимать цитату из текста или ответить на поставленный вопрос, давать комментарий (92,22% по критерию СК1, что чуть выше на по сравнению с прошлогодними показателями).

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Но, как правило, школьники вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. Аргументом может быть только такой пример, который соответствует поставленному вопросу (84,15 % успешности по критерию СК2).

Способы введения примеров-аргументов в текст сочинения связаны прежде всего со способами цитирования, а также с применением вставных конструкций (указания в скобках на номера соответствующих предложений). Логично, связно оформили свои высказывания 79,39% обучающихся. Стоит продолжить работу над формированием у обучающихся навыка оформления собственного высказывания, тем более что этот навык необходим ученикам для продолжения обучения.

Хочется отметить высокий процент выполнения задания по критерию «Композиционная стройность» (СК4) – 90,49%, что говорит об успешном усвоении девятиклассниками композиции текста-рассуждения.

Результаты выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий первой и третьей части. Практическая грамотность.

По результатам ОГЭ 2026 года следует отметить в целом небольшое повышение уровня практической грамотности обучающихся:

52, 44% выпускников владеют орфографическими нормами, что на 1,62% выше показателей критерия ГК1 в 2025 году;

35,73% девятиклассников освоили пунктуационные нормы, что на 3,72 % выше в сопоставлении с аналогичными показателями 2025 года.

Орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: правописание безударных гласных в корне слова, безударных личных окончаний глаголов, изменяемые приставки, правописание суффиксов глаголов и причастий,

НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи.

Чаще всего допускаются ошибки при обособлении второстепенных членов предложения, вводных конструкций. При подготовке к экзамену следует обратить особое внимание на знаки препинания в сложных предложениях.

65% девятиклассников владеют грамматическими нормами, что на 1,5% больше, чем в прошлом году, а 62,37% выпускников – речевыми нормами. Показатели по этому критерию повысились на 3,62%. Одной из самых распространённых грамматических ошибок является построение предложения с деепричастным и причастным оборотом. Также большие затруднения у обучающихся вызывает согласование подлежащего и сказуемого, соблюдение норм управления (употребление предлогов).

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости слов.

Участникам ОГЭ на экзамене разрешено пользоваться орфографическими словарями, однако у выпускников 9 классов нет достаточно сформированного навыка использования словаря. Необходимо на уроках уделить должное внимание этому виду работы.

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	8,2,12	8,12,10		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	5,6,11	5,11,4	ГК2	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	-	-	-	-
Наименее успешно		-	-	-

выполненные задания повышенного уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		-	-	-
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			-	-

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Содержание экзаменационной работы определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования и с учетом федеральной образовательной программы основного общего образования по русскому языку имеет **базовый уровень** (см. таблицу 2-9). Тестовые задания №№ 2-12 имеют в среднем показания выполнения 70% и более. **Наименьший показатель выполнения** имеет задание 5 «Пунктуационный анализ предложений» – 64,14% от общего числа выполнявших. С этим заданием непосредственно связана практическая грамотность учащихся (критерий ГК2 – 35,73%).

о *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Задания экзаменационной работы определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования и с учетом федеральной образовательной программы основного общего образования по русскому языку в соответствии с таблицей 2-12 не имеют маркировки повышенного и высокого уровня.

– *Прочие задания*

Несмотря на то, что задания 4 и 5 «Пунктуационный анализ предложений» имеют средний уровень выполнения задания 75,73% и 64,14 % соответственно, связанный с ними критерий ГК2 имеет низкий показатель – 35,73 %, что свидетельствует о недостаточном усвоении пунктуационных правил учащимися и неумении использовать их на практике.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки:

- 1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
- 2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ*
- 3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

Методический анализ выполнения заданий ОГЭ по русскому языку обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получившими отметку «2», 0–14 первичных баллов) выявляет системный разрыв между интуитивным владением языком и способностью к его формальному анализу. Для этой группы характерен дефицит не столько предметных знаний, сколько метапредметных умений: самоконтроля, смыслового чтения и алгоритмизации.

Методический анализ выполнения заданий КИМ

Часть 1. Сжатое изложение (Задание 1)

Анализ ошибок: Полная неспособность к компрессии текста. Учащиеся либо пытаются записать текст дословно, допуская пропуски слов из-за нехватки скорости письма, либо пишут подробное мини-сочинение, добавляя события от себя. Микротемы искажаются или сливаются в одну.

Причиной таких ошибок является несформированность навыка разделения информации на главную и второстепенную, отсутствие слуховой оперативной памяти нужного объема.

Часть 2. Тестовая часть (задания 2–8, 9, 10, 11, 12)

Синтаксический анализ (задания 2, 3): Ученики ищут грамматическую основу не через вопросы (*о ком/чём говорится? что сказано?*), а по визуальным шаблонам. Сказуемым часто называют любое слово после подлежащего. Запятые ставятся «на вдохе» — перед любым союзом «и» или «но».

Пунктуационный анализ (задание 4,5): Невозможность определить функцию знака препинания. Запятая воспринимается как сигнал сделать паузу, а не как указатель границы предложения.

Орфография (задания 6,7): Работа исключительно на уровне зрительной памяти. Если образ слова не закрепился визуально, ученик начинает угадывать. Корни с чередованием пишутся хаотично. Правописание Н/НН сводится к удвоению буквы там, где она кажется «длиннее».

Анализ содержания и средств выразительности, лексический анализ слова (задания 11,12): Буквальное восприятие языка. Фразеологизмы объясняются через значение составляющих их слов. В задании 12 выбирается ответ, содержащий те же слова, что и в вопросе, без учета контекста.

Часть 3. Сочинение-рассуждение (Задание 13)

Анализ ошибок: Коммуникативная неудача. Текст представляет собой поток сознания без абзацного членения. Тезис отсутствует или подменяется темой. Аргументы берутся не из прочитанного текста, а придумываются, при этом они никак не связаны с заявленной позицией автора. Объем часто составляет менее 70 слов, что обнуляет баллы за грамотность.

Это указывает на отсутствие регулятивных навыков планирования текста и познавательных навыков логического вывода.

Достигнутые предметные результаты

Несмотря на низкий полученный балл, данная группа обучающихся владеет базовым языковым кодом: знают все буквы алфавита, способны списать печатный текст рукописными буквами; визуально опознают корень в простых словах и стандартные приставки (*за-*, *по-*,

при-), ими освоено раздельное написание предлогов со словами, заглавная буква в начале предложения и имена собственные (с ошибками в сложных фамилиях), понимание бытовой лексики текстов КИМ на уровне общего смысла.

Методические рекомендации для учителей русского языка

Работа с данной категорией требует отказа от академического подхода в пользу жесткой прагматики и алгоритмичности.

С обучающимися этой группы следует использовать принцип минимизации теории: детально изучать те правила, которые гарантированно встретятся в КИМ (чередующиеся корни, Н/НН в прилагательных, запятая в ССП), а сложные случаи исключать из программы для этой группы.

Микрообучение. Темы дробятся на фрагменты по 10 минут. Один урок – одно правило орфографии или один тип пунктограммы.

Жесткий учёт времени. Тренировка работы с секундомером. На каждое задание теста дается лимит (например, 2 минуты). Это снимает паралич воли перед белым листом.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Предметная подготовка участников ОГЭ по русскому языку, получивших отметку «2» (набравших от 0 до 14 первичных баллов), характеризуется отсутствием системных знаний и разрывом между интуитивным владением языком и его теоретическим осмыслением. Данная категория обучающихся демонстрирует уровень владения родным языком, достаточный для базового бытового общения, но недостаточный для выполнения формализованных аналитических задач.

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

1. Раздел «Изложение» (Задание 1)

- **Дефициты:** Неспособность к компрессии текста. Учащиеся либо пытаются записать текст слово в слово и не успевают, допуская пропуски смысловых звеньев, либо пишут краткое изложение, полностью теряя авторскую логику и микротемы.

- **Типичные ошибки:** Искажение фактологии исходного текста (дистраивание сюжета), нарушение абзацного членения (весь текст в один абзац или хаотичное деление), речевая бедность (тавтология — повторение одного и того же существительного или глагола).

2. Разделы «Синтаксис» и «Пунктуация» (Задания 2, 3, 4, 5)

- **Дефициты:** Полное отсутствие навыка выделения грамматической основы. Ученики путают подлежащее и дополнение («У меня есть книга» — выделяют *меня* как подлежащее), не видят составные сказуемые. В сложном предложении границы частей определяются интуитивно («на паузе»), что ведет к массовым ошибкам в постановке запятых.

- **Типичные ошибки:** Выделение в качестве основы второстепенных членов предложения; игнорирование односоставных предложений (особенно безличных); постановка запятой перед любым союзом «и», даже когда он соединяет однородные члены.

3. Орфография (Задания 6,7)

- **Дефициты:** Работа на уровне визуальной памяти вместо применения правил. Если слово редкое или орфограмма находится в слабой позиции, ученик начинает угадывать.

- **Типичные ошибки:** правописание корней: смешение проверяемых и словарных слов (умолять о прощении – пишут а, так как кажется словарным), Суффиксы прилагательных и причастий (-н/-нн-): механическое удвоение буквы *н* там, где она слышится долгой, слитное/раздельное написание НЕ: непонимание разницы между частицей и приставкой, слитное написание со словами, которые без НЕ не употребляются.

4. Анализ содержания текста и средств выразительности (Задания 10, 11, 12)

- **Дефициты:** Буквальное восприятие языка. Метафоры и фразеологизмы понимаются дословно. При поиске ответа на вопрос по содержанию (задание 10) выбирается предложение, содержащее те же слова, что и в вопросе, а не тот смысл, который вкладывал автор.

- **Типичные ошибки:** Подмена анализа пересказом; выбор антонима к другому слову в ряду; определение эпитета как любого прилагательного, незнание и непонимание фразеологизмов, неумение отличать метафору от сравнения.

5. Сочинение-рассуждение (Задание 13)

- **Дефициты:** Несформированность композиционной структуры. Текст представляет собой набор синтаксически не связанных фрагментов. Главная проблема — коммуникативная неудача: экзаменуемый пишет не ответ на поставленный вопрос, а вольный поток ассоциаций.

- **Типичные ошибки:** Объем менее 70 слов (что автоматически обнуляет баллы за сочинение); отсутствие тезиса; подмена комментария простым цитированием текста без объяснения связи примера с позицией автора, отсутствие вывода.

Описание достигнутых предметных результатов ФГОС

Несмотря на критически низкий итоговый балл, участники данной группы освоили минимальный языковой код, необходимый для функционирования в социуме. Эти результаты соответствуют уровню ниже базового, но подтверждают прохождение определенных этапов обучения в начальной и основной школе: усвоены все буквы русского алфавита, сформировано умение соотносить звук и букву

в сильных позициях, сохраняется нормативное произношение большинства частотных бытовых слов. Визуально опознаются корень (в простых словах) и стандартные окончания. Способны выделить наиболее частотные приставки (*при-, за-, по-*). Суффиксы и сложные морфемные модели не осознаются. Освоено раздельное написание предлогов со словами и слитное написание приставок. Соблюдается заглавная буква в начале предложения и в именах собственных (с ошибками в сложных фамилиях и названиях). Точка ставится в конце повествовательных предложений. Понимание бытовой лексики, используемой в текстах КИМ. Наличие пассивного словарного запаса, позволяющего понять общий смысл прочитанного при чтении про себя, даже если пересказать его детально невозможно. Опознавание слов как предметов (*кто/что*), действий (*что делать*) и признаков (*какой*) в изолированном виде. Способны поставить слово в начальную форму (именительный падеж, инфинитив). Способны строить простые нераспространенные предложения в устной речи. Интуитивно понимают законченность мысли (почему здесь нужно остановиться при чтении вслух). Сформирован графомоторный навык письма прописными буквами. Умеют списывать печатный текст рукописными буквами (пусть и с пропуском гласных или искажением отдельных букв).

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁹
1. Изложение	Подробное, выборочное и сжатое изложение содержания прочитанного или прослушанного текста. Изложение содержания текста с изменением лица рассказчика	5 класс.
4. Пунктуационный анализ предложений	Пунктуационный анализ простых предложений. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания	8 класс 9 класс
5. Пунктуационный анализ предложений	Пунктуационный анализ простых предложений. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания	8 класс 9 класс
6. Орфографический анализ слов	Орфографический анализ слова. Орфографический анализ имён существительных. Орфографический анализ имён прилагательных. Орфографический анализ глаголов. Орфографический анализ слов Орфографический анализ имён существительных. Орфографический анализ имён числительных. Орфографический анализ местоимений. Орфографический анализ причастий. Орфографический анализ деепричастий. Орфографический анализ наречий .	5класс 6 класс 7 класс
7. Орфографический анализ слов	Орфографический анализ слова. Орфографический анализ имён существительных. Орфографический анализ имён прилагательных. Орфографический анализ глаголов. Орфографический анализ слов	5класс 6 класс 7 класс

⁹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	Орфографический анализ имён существительных. Орфографический анализ имён числительных. Орфографический анализ местоимений. Орфографический анализ причастий. Орфографический анализ деепричастий. Орфографический анализ наречий.	
11. Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	Фразеологизмы. Их признаки и значение. Употребление лексических средств в соответствии с ситуацией общения. Эпитеты, метафоры, олицетворения. Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи (<i>метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие</i>)	6 класс 9 класс
13. Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт	Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры)	5 класс

Вывод: Предметные результаты этой группы учащихся можно охарактеризовать как «фрагментарную грамотность». Они усвоили язык на практическом, подражательном уровне (как дети усваивают речь до изучения теории). Однако метапредметный навык переноса этих знаний в абстрактную плоскость (анализ правила, поиск скрытой информации, структурирование собственного текста) у них отсутствует. Задача учителя в данном случае – не начинать программу заново, а выстроить жесткие мосты (алгоритмы) между их бытовыми умениями и требованиями экзаменационного теста.

О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для уверенного получения отметки «3» на ОГЭ по русскому языку в 2026 году необходимо набрать от 15 до 22 первичных баллов из 37 возможных. При этом шкала перевода может меняться, поэтому безопасной целью для подстраховки является набор минимум 16–18 баллов.

Изложение: техника сокращения вместо творчества (цель — 3–4 балла). Для оценки «3» по изложению требуется наличие микротем, сжатие текста и смысл. Если три главные мысли (по одной на каждый абзац) на бумагу — баллы за содержание будут получены. Не нужно использовать сложные приемы исключения и обобщения. Достаточно одного универсального приема — упрощения. Потеря баллов происходит из-за добавления фактов от себя (фактическая точность) или пропуска целого смыслового блока.

Сочинение-рассуждение: (цель — 3–4 балла). Для тройки достаточно выбрать формат 13.3, так как он наиболее структурирован.

Первый абзац — ответ на вопрос. Второй и третий — примеры из прочитанного текста, четвертый — вывод. *Зона роста:* натренировать написание этой четырехчастной структуры до автоматизма, чтобы не терять баллы за логику. В маленьком объеме сочинения нужно отказаться от попыток строить длинные сложноподчиненные предложения. Писать короткими простыми фразами.

Грамотность. Оценка «3» выставляется при условии набора 15+ баллов. Чтобы гарантированно остаться в зоне «3», обучающийся должен уметь пользоваться орфографическим словарём.

Итоговый план-минимум для твердой «тройки»:

- Тест: решить без ошибок 6–7 простых заданий (лексика, одно задание на грамматику, средства связи).
- Изложение: записать 3 микротемы и применить упрощение хотя бы в паре предложений.
- Сочинение 13.3: выдержать структуру из 4 абзацев, привести два примера, не пытаться усложнять синтаксис.
- Финальная проверка: пробежать глазами текст на отсутствие слитного/раздельного написания НЕ и пропущенных запятых при союзе А.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получившими отметку «2» (набравшими 0–14 первичных баллов), показывает системный дефицит базовых универсальных учебных действий (УУД). У данной категории обучающихся не сформированы механизмы переработки информации и саморегуляции, что приводит к невозможности применения даже имеющихся фрагментарных предметных знаний.

Ниже представлен развернутый комментарий по группам метапредметных умений с привязкой к конкретным заданиям КИМ ОГЭ по русскому языку.

1. Познавательные универсальные учебные действия

Эта группа дефицитов является наиболее критичной, так как именно познавательные навыки обеспечивают непосредственную работу с текстом и языковым материалом. В задании 5 (орфографический анализ слов с пропущенными буквами) и задании 4 (пунктуационный анализ) ученики действуют методом визуального узнавания («где-то я это слово видел») или механического угадывания. Они не могут преобразовать графический символ (букву Е/И, запятую/тире) в языковую модель (проверочное слово, грамматическая основа).

Задание 13 (сочинение-рассуждение). Тексты участников представляют собой набор хаотично связанных ассоциаций. Отсутствует абзачное членение, нарушена логика перехода от тезиса к аргументу. Часто встречается коммуникативная неудача: экзаменуемый пишет много, но уходит от темы вопроса, сформулированного в задании (например, вместо анализа лексического значения начинает рассуждать о биографии писателя). Игнорирование ограничений объема (в сочинении менее 70 слов)

Массовые ошибки на замену букв при переписывании (транспозиция) в бланк ответов. В задании участники находят верное слово в черновике, но записывают в бланк соседнее. В тестовой части пропускаются ячейки, которые затем заполняются наугад в последние минуты.

Фатальное распределение времени: участник тратит большую часть времени на написание изложения, в результате чего на выполнение тестовой части и сочинения остаётся минимум времени.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС для участников ОГЭ, получивших отметку «2» (0–14 первичных баллов), строится на основе анализа их поведения при выполнении экзаменационной работы.

Для данной категории обучающихся характерен системный сбой в операциональном звене учебной деятельности: они не могут перевести имеющиеся жизненный опыт и фрагментарные знания в формат требований стандарта.

1. Регулятивные УУД (Самоорганизация и самоконтроль)

Предположительно достигнутые результаты:

- **Принятие задачи:** Способность воспринять факт необходимости выполнения работы. Ученик понимает, что нужно сидеть за партой определенное время и заполнять бланк.
- **Первичное целеполагание:** Способность начать действие по инструкции учителя или первой строке задания (открыть КИМ, написать заголовок изложения).
- **Элементарный волевой контроль:** Способность удерживать внимание на задании в течение короткого промежутка времени (3–5 минут) без внешнего принуждения.

Предположительно недостигнутые результаты:

- **Планирование этапов деятельности:** Полностью отсутствует. Участник не распределяет время между тремя частями работы. Типичный сценарий: 40 минут потрачено на черновик изложения, тестовая часть проигнорирована, сочинение написано наспех из 3 предложений.
- **Прогностический контроль (сличение с образцом):** Неспособность соотнести свой ответ с требованием задания до его записи в бланк.
- **Коррекция действий:** Отсутствие механизма возврата к ошибке. Если допущена пометка или логический сбой в абзаце, ученик либо бросает работу, либо продолжает тиражировать эту же ошибку дальше по тексту.
- **Оценка результата:** Неадекватная оценка собственных сил. Ученик может быть уверен, что написал хорошее сочинение, несмотря на отсутствие тезиса, аргументации и наличие 15 грубых ошибок.

2. Познавательные УУД

Предположительно достигнутые результаты:

- Базовое восприятие символов: Узнавание букв русского алфавита, цифр, простейших знаков препинания.
- Сенсомоторная координация: Способность списать текст с КИМ (хотя часто с механическими пропусками букв).
- Поиск явной информации: Нахождение в тексте слова, которое дословно совпадает с вопросом (например, если в вопросе есть слово «*доброта*», ученик найдет предложение с этим словом, даже если там нет ответа на вопрос).

Предположительно недостигнутые результаты:

- Смысловое чтение (глубина понимания): Неспособность выделять скрытую информацию. Задания выполняются путем угадывания, так как ученик не умеет отличать главное от второстепенного.
- Установление аналогий и причинно-следственных связей: Дефицит проявляется в задании 12 (средства выразительности). Метафора или фразеологизм воспринимаются буквально. Связь между примером из текста и позицией автора в сочинении (задание 13) не устанавливается — аргументы существуют отдельно от тезиса.
- Классификация и структурирование: В задании 9 (грамматическая синонимия словосочетаний) смешиваются модели управления и согласования. В морфологии части речи определяются только по вопросу начальной формы, трансформации слова разрушают идентификацию.
- Знаково-символическая деятельность: Непонимание того, что пропущенная буква — это сигнал применить правило.

Работа идет на уровне визуальной догадки.

3. Коммуникативные УУД

Предположительно достигнутые результаты:

- Восприятие устной инструкции: Способность услышать простую команду («перейдите на страницу 5», «напишите номер варианта»).
- Пассивный словарный запас: Понимание общего смысла бытовой лексики, используемой в текстах КИМ.
- Минимальная диалогичность: Способность ответить на закрытый вопрос экзаменатора во время инструктажа («Вам понятно?» — «Да/Нет»).

Предположительно недостигнутые результаты:

- Продуктивное письмо (создание собственного текста): Несформированность умения строить высказывание. Текст сочинения представляет собой «поток сознания» — синтаксически незавершенные конструкции, повторы, отсутствие союзной связи между предложениями.
- Адекватное понимание позиции собеседника (автора): В заданиях 10 и 13 участник приписывает автору свои мысли или искажает факты прочитанного, защищая собственную картину мира. Коммуникация с текстом носит эгоцентрический характер.
- Соблюдение формальных параметров коммуникации: Игнорирование регламента. Нарушение минимального объема в 70 слов в сочинении (что обнуляет всю работу) или превышение разумного объема, ведущее к потере логики.

Вывод: Для участника ОГЭ с результатом «2» характерно достижение лишь предпосылочных уровней сформированности УУД (уровень произвольного внимания и узнавания). Высшие уровни — произвольная саморегуляция, знаково-символическое моделирование и осознанная продуктивная коммуникация — находятся в зоне ближайшего развития, но не сформированы к моменту окончания основной школы, что и приводит к невозможности успешного прохождения государственной итоговой аттестации.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Рекомендации для учителей по работе с группой обучающихся, демонстрирующих минимальный уровень подготовки к ОГЭ (группа риска), должны строиться на принципах прагматизма, алгоритмизации и жесткой минимизации теоретического материала. Цель — не прохождение всей программы углубленно, а формирование набора устойчивых навыков для преодоления «порога» экзамена.

1. Организационно-методические рекомендации

Принцип жесткого отбора содержания. Отказ от фронтального повторения всего курса русского языка за 5–9 классы. Выделение ядра: 20% правил, которые дают 80% ошибок в этой группе. В орфографии это корни с чередованием, Н/НН в прилагательных и причастиях, НЕ/НИ; в пунктуации — запятая между частями ССП и знаки при прямой речи.

- Микрообучение. Дробление тем на фрагменты по 10–15 минут. Изучение одного суффикса, одной пунктограммы или одного типа грамматической ошибки за урок. Длительные лекции вызывают когнитивный перегруз и потерю внимания.
- Жесткая алгоритмизация. Обучение должно идти не от правила к слову, а от визуальной схемы к действию. Ученик должен получить пошаговый чек-лист (например, задание 6: 1. Поставь ударение. 2. Определи часть речи. 3. Если глагол — посмотри вид...). Алгоритм распечатывается как памятка формата А6 и лежит перед глазами до автоматизма.
- Приоритет практики над теорией. Соотношение времени на уроке: 10% — объяснение сути через один наглядный пример, 90% — выполнение тренировочных заданий строго по выданному алгоритму.
- Работа с дефицитом внимания. Частая смена деятельности (каждые 7–10 минут): вставили буквы -> подчеркнули основу -> послушали аудиофрагмент -> записали одно предложение под диктовку.

2. Рекомендации по разделам ОГЭ

Сжатое изложение (Задание 1)

- Тренировка слуховой памяти короткими отрезками. Работа начинается не с полных текстов ФГБНУ «ФИПИ», а с предложений из 7–9 слов. Учитель читает — ученик пишет ровно столько, сколько запомнил. Постепенно объем наращивается.
- Обучение компрессии через жесткие шаблоны. Исключение второстепенной части предложения по формуле: «Кто + что сделал = главная мысль». Все определения, деепричастные обороты и придаточные отсекаются механически.

Для тренировки используются тексты-тренажеры, где избыточная информация выделена курсивом, которую нужно просто вычеркнуть.

Тестовая часть (задания 2–12)

- Синтаксис (задания 2, 3): полный отказ от сложных определений («дополнение», «обстоятельство»). Используются только две категории: «о ком/чём говорится?» (подлежащее) и «что сказано о подлежащем?» (сказуемое). Поиск основы ведется методом задавания вопросов от самого короткого слова в предложении.
- Пунктуация (задание 4, 5): обучение поиску знаков препинания по графическим маркерам. Запятая всегда ищет себе пару (ищи вторую запятую или точку с запятой). Тире стоит там, где можно мысленно поставить слово «это». Точка с запятой ставится только тогда, когда внутри частей уже есть другие запятые.
- Орфография (задания 6,7): работа исключительно со словами-ловушками группы риска. Создание индивидуального банка ошибок ученика. Словарные слова (*привилегия, аккомпанемент*) не объясняются этимологически, а заучиваются.
- Анализ средств выразительности (задание 11): упрощение теории до бытовых метафор. Метафора — это когда неживое называют живым без слов *как, будто, словно*. Фразеологизм — это выражение, которое нельзя перевести на другой язык дословно, иначе получится смешно.

Сочинение-рассуждение (Задание 13)

- Отказ от творчества. Шаблонизация структуры обязательна. Ученик учит вступление сочинение, способы введения аргументации аизусть, меняя только смысловую вставку.
- Использование двух примеров из текста.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

Методический анализ выполнения заданий ОГЭ по русскому языку в 2026 году обучающимися с низким уровнем подготовки (группа, получившая отметку «3», — от 15 до 25 первичных баллов) выявляет устойчивую тенденцию: успех этой категории учеников держится не на знании системы языка, а на эксплуатации алгоритмических зон экзамена.

В 2026 году сохраняется общая структура КИМ, однако статистика показывает поляризацию результатов: при росте средних баллов у сильных групп, группа «троечников» остается наиболее уязвимой из-за дефицита метапредметных навыков и функциональной грамотности.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Для этой категории характерен когнитивный профиль «фрагментарного знания». Ученики способны выполнить задание только при наличии жесткого внешнего алгоритма. При малейшем изменении формулировки или усложнении вариантов ответа они переходят к случайному выбору. Главная методическая проблема группы — отсутствие навыка самопроверки и критического отношения к собственному тексту.

Сжатое изложение (Задание 1)

Учащиеся группы «3» демонстрируют статистически высокий процент выполнения критерия ИК1 (содержание), но проваливают критерии сжатия (ИК2) и логики (ИК3).

Типичные дефициты: Неспособность отделить главную информацию от второстепенной. В работы попадают микротемы, которые являются лишь иллюстрациями к основной мысли, что ведет к размытию смысла. Подмена приемов компрессии механическим сокращением слов («откусыванием» окончаний). Грамматические основы сохраняются, но объем текста остается избыточным. Нарушение абзачного членения: либо работа написана сплошным текстом, либо деление на абзацы носит произвольный, графический характер без учета смысловых границ.

Тестовая часть (Задания 2–8, 9–12)

Это зона наибольшего риска для получения оценки ниже «3». Анализ итогов экзамена 2026 года подтверждает данные прошлых лет: задания на синтаксис и пунктуацию остаются барьерными.

Пунктуационный анализ (задание 5): Выполнение около 52%. Учащиеся ставят знаки препинания интуитивно, ориентируясь на интонационные паузы. Наиболее частотные ошибки связаны с отсутствием запятой перед союзом И в сложносочиненном предложении при общем второстепенном члене и неверным выделением деепричастных оборотов, причастных оборотов, стоящих перед определяемым словом.

- **Орфографический анализ (задание 6):** Здесь показатели выше (около 58,48%), так как это задание лучше поддается заучиванию шаблонов.

Сочинение-рассуждение (Задание 13.3)

Обучающиеся с низкой подготовкой выбирают формат 9.3 как наименее требовательный к читательскому опыту. Оценка «3» здесь достигается за счет соблюдения минимального объема (70+ слов) и наличия четырех абзацев.

- **Грамотность (ГК1–ГК4):** Главный фактор снижения оценки. Для группы «3» характерно накопление системных орфографических ошибок в корнях с чередованием, приставках ПРЕ-/ПРИ- и личных окончаниях глаголов. Пунктуация страдает от отсутствия знаков в сложных предложениях.

Метапредметные дефициты 2026 года

Анализ итогов 2026 года подчеркивает, что низкие результаты обусловлены несформированностью универсальных учебных действий:

1. **Регулятивные нарушения:** Отсутствие этапа проверки. Ученик тратит всё время на написание черновика и переносит в чистовик все допущенные ошибки, не оставляя 10–15 минут на финальный контроль орфографии.
2. **Слабая концентрация внимания:** Пропуск логических операторов в тесте (частицы НЕ, союзы А/НО), что полностью меняет алгоритм решения задания.
3. **Бедность речевого запаса:** Использование разговорных клише (*типа, короче*) и просторечий в сочинении, что обнуляет критерий ГК4 (речевые нормы).

Методические рекомендации для коррекции

Работа с группой «3» в 2026 году должна строиться не на расширении кругозора, а на жесткой автоматизации базовых операций:

- **Алгоритмизация теста:** Отработка конкретных связок «тип условия — тип действия» (например, только правила постановки запятой при однородных членах и в ССП).
- **Тренинг аудирования:** Обязательное использование плеера с возможностью многократной остановки записи. Задача ученика — научиться выписывать 10–12 опорных слов за первое прослушивание.
- **Минимальное жизнеспособное сочинение:** Заучивание жестких лексических рамок-клише для перехода от определения к примеру («*Чтобы подтвердить сказанное, обратимся к тексту... Так автор помогает нам понять, что...*»).
- **Чек-лист самопроверки:** Внедрение обязательного физического списка из 5–7 самых частых ошибок конкретного ученика, который он обязан проглядеть глазами перед сдачей бланков (поиск -Н/-НН-, НЕ с разными частями речи, пропущенных запятых перед «что» и «который»).

о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

Наилучшие предметные результаты в соответствии с требованиями ФГОС ООО (Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования) достигнуты при решении заданий 2, 8 и 12.

В контексте подготовки к ОГЭ это означает, что ученик не просто узнает правило, а способен применить его в нестандартной ситуации: при анализе микротекста, синтезе информации или трансформации синтаксических конструкций. Ниже представлено описание освоенных тем и сформированных умений для каждого из указанных заданий.

Задание 2 «Синтаксический анализ предложений». (72, 92%)

Освоенные темы программы (ФГОС):

«Синтаксис простого осложненного предложения» (однородные члены, обособленные определения и обстоятельства).

«Синтаксис сложного предложения» (сложносочиненное — ССП, сложноподчиненное — СПП, бессоюзное сложное — БСП).

«Прямая и косвенная речь».

Ученик выделяет грамматические основы во всех частях предложения, включая односоставные (безличные, неопределенно-личные) и неполные конструкции.

Задание 8 «Грамматическая синонимия словосочетаний» (92,24%)

Освоенные темы программы (ФГОС):

«Виды связи слов в словосочетании» (согласование, управление, примыкание).

«Способы грамматической связи» (предложное и беспредложное управление).

«Нормы построения словосочетаний».

Наилучшие предметные результаты (сформированные умения): способность изменять тип связи без потери лексического значения.

Наилучший результат проявляется в умении переводить словосочетание из одного вида связи в другой через синонимичные морфологические формы:

Из согласования в управление (каменный дом → дом из камня);

Из управления в примыкание (говорил с улыбкой → говорил улыбаясь).

Управление зависимых слов: свободное владение нормами глагольного управления.

Задание 12 «Лексический анализ слова» - (75,9%)

Освоенные темы программы (ФГОС):

«Лексика с точки зрения происхождения и употребления» (архаизмы, неологизмы, профессионализмы, диалектизмы).

«Смысловые отношения между словами» (синонимы, антонимы, омонимы, паронимы).

Наилучшие предметные результаты (сформированные умения): умение определять значение слова исключительно по микроконтексту (в пределах одного-двух предложений), отсекая основное словарное значение. Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения		Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	5. Пунктуационный анализ предложений	Пунктуационный анализ простых предложений. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания	9класс 9 класс
2.	6. Орфографический анализ слов	Орфографический анализ слова. Орфографический анализ имён существительных. Орфографический анализ имён прилагательных. Орфографический анализ глаголов. Орфографический анализ слов Орфографический анализ имён существительных. Орфографический анализ имён числительных. Орфографический анализ местоимений. Орфографический анализ причастий. Орфографический анализ деепричастий. Орфографический анализ наречий .	5класс 6 класс 7 класс

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку позволяет выделить системные дефициты предметной подготовки, которые носят не случайный, а методический характер. Они проявляются в типичных ошибках конкретных заданий и свидетельствуют о пробелах в освоении программы 5–9 классов.

- **Неосвоенные темы:** Правописание приставок ПРЕ-/ПРИ- (в значениях неполноты действия или приближения); правописание производных предлогов (*в течение, вследствие, ввиду*).
- **Несформированные навыки:** Лексический анализ (различение значения морфемы); опора на лексическое значение слова при выборе правила.
- **Проявление в ошибках:**

Замена этимологического анализа визуальным сходством. Слово *«причудливый»* пишется с И, так как исторически связано со словом «чудо», однако ученики пишут Е, ориентируясь на близкое по звучанию слово «преграда».

Ошибки в написании НЕ с причастиями при наличии далеко стоящего зависимого слова. Взгляд ученика не охватывает всю структуру фразы, фокусируясь только на слове «НЕ + причастие».

о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для получения отметки «4» по ОГЭ по русскому языку (в системе оценивания 2025–2026 годов это обычно диапазон от **25 до 28 первичных баллов**) ученику необходимо преодолеть порог вхождения и продемонстрировать стабильное владение базовыми алгоритмами. В отличие от «пятерки», здесь допустимы единичные негрубые ошибки, но недопустим системный сбой в фундаментальных темах.

Реалистичные зоны роста для перехода из группы риска или с твердой «3» на уверенную «4» лежат в плоскости автоматизации базовых правил и устранения невнимательности.

Для оценки «4» допускается суммарно около 2 орфографических и 2 пунктуационных ошибок на всю работу (изложение + тест + сочинение).

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку показывает, что граница между удовлетворительной и неудовлетворительной отметкой (а также между «4» и «5») часто проходит не через знание формулировок правил, а через уровень сформированности метапредметных умений.

Ниже представлен развернутый комментарий, связывающий группы заданий экзамена с конкретными универсальными учебными действиями (УУД) ФГОС.

В 2026 году задания 5 «Пунктуационный анализ предложений» и 6 «Орфографический анализ слова») ОГЭ по русскому языку остаются наиболее алгоритмизированными, но при этом требуют от обучающегося высокого уровня сформированности метапредметных универсальных учебных действий (УУД).

В отличие от заданий с развернутым ответом, здесь проверяется не творчество, а способность ученика к дисциплинированному мышлению: умению удерживать в оперативной памяти многоступенчатый алгоритм, отсекай лишнюю информацию и применять правила выборочно.

Задание 5 «Пунктуационный анализ предложений».

1. Познавательные УУД (Логические действия):

Способность выделять грамматические основы и определять границы смысловых отрезков внутри предложения. Наилучший результат показывает ученик, который видит структуру предложения как иерархическую схему (главная часть — придаточная; определяемое слово — причастный оборот).

Умение находить единственное условие, которое отличает правильный ответ от неправильного. Например, различать союз И, соединяющий однородные сказуемые (запятая не нужна), и союз И, соединяющий части сложносочиненного предложения (запятая нужна). Это навык поиска одного переменного условия в неизменном контексте.

Способность различать конструкции, звучащие похоже, но имеющие разную пунктуацию (например, отличать уточняющий член предложения от приложения или деепричастие от наречия типа молча, сидя).

2. Регулятивные УУД (Самоорганизация и контроль):

Обучающийся не ищет знаки препинания интуитивно. Он применяет жесткий чек-лист для каждого знака. Метапредметное умение заключается в дисциплине следования этому алгоритму без пропусков шагов.

3. Коммуникативные УУД:

Понимание пунктуации как инструмента передачи смысла: Ученик осознает, что отсутствие запятой может привести к двусмысленности, а ее наличие структурирует сообщение для читателя, помогая правильно распределить паузы и логические ударения.

Задание 6 «Орфографический анализ слова».

Формат задания предполагает выбор верных объяснений написания из предложенного перечня. Здесь метапредметные навыки проявляются в способности переключаться между разными типами орфограмм в рамках одного микротекста.

1. Познавательные УУД (Знаково-символические действия и логика):

Морфемное зрение, способность видеть состав слова сквозь исторически измененные формы. Например, выделение приставки ПРЕ- в слове препятствие (где она уже не прозрачна семантически) или корня с чередованием в слове заря (где написание зависит от ударения, которого нет в данной форме). Это работа со скрытыми языковыми слоями.

Многокритериальный анализ: Большинство орфограмм требуют одновременной проверки нескольких условий. Для Н/НН это: часть речи → вид глагола → наличие приставки (кроме НЕ-) → наличие зависимого слова. Сильный ученик выполняет эту цепочку проверок автоматически, слабого подводит выпадение одного из звеньев.

Семантико-грамматическая идентификация: Умение точно определить часть речи в спорных случаях (причастие или отглагольное прилагательное; краткое прилагательное или краткое причастие), так как именно от этого зависит выбор правила.

2. Регулятивные УУД (Контроль и коррекция):

Применение орфографической интуиции с последующей проверкой правилом: Ученик замечает подозрительное место («слово выглядит странно»), но блокирует автоматическое написание «как слышится» и принудительно запускает алгоритм проверки (подбор проверочного слова для безударной гласной или поиск суффикса -А- для корней КАС/КОС).

Фильтрация информации: В списке вариантов ответа содержатся ложные объяснения. Метапредметное умение — критическое отношение к тексту КИМа. Ученик должен прочитать объяснение («так как это слово — исключение») и сопоставить его с собственным знанием системы языка, отвергая неверные теоретические обоснования даже при правильном написании самого слова.

3. Коммуникативные УУД:

Владение нормами кодифицированного языка: Понимание того, что единое правило правописания обеспечивает взаимопонимание между носителями языка.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Низкие баллы ОГЭ у данной группы — это следствие несформированности **операциональной стороны мышления**. Ученик знает отдельные факты (например, что «жи-ши» пишется с «и»), но не владеет инструментами сборки этих фактов в систему. Главная зона роста для педагога здесь лежит не в плоскости «доучивания новых правил», а в плоскости формирования базовых регулятивных навыков: умения остановиться, перечитать свою запись глазами эксперта и сопоставить ее с простым алгоритмическим чек-листом.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Работа с группой низкого уровня подготовки (прогнозируемый результат — менее 25 первичных баллов, риск не преодоления минимального порога) требует кардинальной смены педагогических приоритетов. Цель учителя здесь — не подготовка к высоким баллам, а обеспечение «паспорта безопасности»: набора базовых навыков, гарантирующих получение отметки «3». Главный принцип работы: **минимизация теории, максимизация алгоритмов и визуальных опор**. Ученики этой группы перегружены абстрактными правилами; им нужны четкие инструкции.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

Обучающиеся данной категории составляют большинство выпускников – 3010 человек (37,78%). Их подготовка характеризуется наличием базовых знаний программного материала, но отсутствием системности и автоматизма в применении правил. Они успешно справляются с простыми заданиями на узнавание, но теряют баллы при необходимости провести многоступенчатый анализ или синтезировать информацию.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Анализ статистических данных и методических отчетов по результатам ОГЭ по русскому языку в 2026 году показывает, что группа обучающихся, получивших отметку «4» (средний первичный балл — от 26 до 32), обладает сформированным навыком алгоритмического решения тестовой части. Преодоление порога в 70% выполнения по заданиям 2, 3, 4, 6, 8 и 12 свидетельствует о том, что у этих учеников предметные знания перешли на уровень автоматизированных умений.

Обучающиеся, стабильно выполняющие эти задания, обладают следующими ключевыми характеристиками: высокая скорость обработки микротекстов: на решение каждого из этих заданий они тратят менее минуты, так как алгоритмы доведены до автоматизма. Критическое отношение к вариантам ответа: они используют стратегию исключения, опираясь на знание точных формулировок правил, а не на интуицию. Синтетическое мышление: способность удерживать в памяти одновременно несколько признаков (например, при анализе орфограммы Н/НН: часть речи + наличие приставки + зависимое слово + суффикс -ова/-ева).

О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Анализ типичных дефицитов при выполнении задания 5 «Пунктуационный анализ предложений» ОГЭ по русскому языку показывает, что ошибки обучающихся носят не столько орфографический или случайный характер, сколько когнитивный и логико-синтаксический.

Ученики часто знают правила изолированно, но теряются при необходимости применить их в структуре сложного предложения, где знаки препинания зависят от смысловых отношений.

Суть дефицита: Учащиеся путают условия постановки двоеточия и тире в бессоюзном сложном предложении. Тема считается освоенной формально (правило выучено), но функционально — нет. Ученик видит две грамматические основы, но не может определить связь между ними без союза.

Выбор запятой вместо двоеточия там, где вторая часть раскрывает содержание первой (*Я понял одно: он лгал*), или постановка тире вместо двоеточия при наличии причинных отношений (*Мы не пошли гулять: шел дождь*).

Неспособность отличить омонимичные вводным словам члены предложения. Это лексико-грамматическая проблема. Слова *кажется, возможно, однако, значит* могут быть как вводными, так и сказуемыми/союзами.

Проявление: Либо избыточная пунктуация (запятые вокруг слова *однако* в роли союза = но), либо отсутствие знаков там, где слово действительно является вводным (*Он, кажется, опаздывает*).

Дефициты в задании 5 вызваны тем, что обучение пунктуации долгое время строилось на списывании текстов под диктовку (фонетический подход), а не на анализе готовых конструкций. Для устранения этих пробелов необходимо формировать метапредметное умение перевода визуального текста в смысловую схему: прежде чем искать цифры для ответа, ученик должен выделить основы и задать вопрос от одной части предложения к другой.

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
5. Пунктуационный анализ предложений	Пунктуационный анализ простых предложений. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания	8 класс 9 класс

Задание 5 «Пунктуационный анализ предложений» ОГЭ по русскому языку напрямую связано с критерием ГК2 «Соблюдение пунктуационных норм», однако они выполняют разные функции в системе оценивания и проверяют навыки на разных уровнях.

Если у обучающегося сформирован дефицит именно в тех темах, которые выносятся в задание 5, это неизбежно приведет к потере баллов по критерию ГК2 в сочинении и изложении.

Для выполнения задания 5 требуется развитый навык анализа и классификации. Нужно разобрать предложение на детали. Для набора балла по ГК2 требуется развитый навык синтеза. Нужно собрать собственное высказывание, правильно применив те же самые правила. Таким образом, Задание 5 служит диагностическим инструментом: если ученик систематически ошибается в выборе объяснений для БСП или обособленных оборотов в тесте, эксперт гарантированно увидит те же самые системные ошибки в его свободном письме при проверке критериев ГК1–ГК4.

о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для получения отметки «5» по пятибалльной шкале за ОГЭ по русскому языку (в 2025–2026 годах это обычно диапазон от **31 до 37 первичных баллов**) ученику недостаточно просто не допускать ошибок. Оценка «5» требует безупречного владения критериями грамотности и умения работать с текстом на уровне интерпретации, а не простого узнавания.

Ниже представлены реалистичные зоны роста — направления, где ученик, уже стабильно набирающий порог или твердую «4», может добрать недостающие баллы для высшего балла.

Чтобы уверенно взять отметку «5», акцент подготовки смещается с «Как решить?» на «Где я могу случайно оступиться?». Основной объем времени должен уходить не на решение новых вариантов, а на аудит собственных работ по чек-листам ФГБНУ «ФИПИ» и отработку индивидуально слабых мест.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ по русскому языку 2026 года со средним уровнем подготовки (группа, набравшая от 26 до 31 первичных баллов, оценка «4») выявляет диспропорцию в развитии универсальных учебных действий (УУД).

Для этой категории обучающихся характерен переход от интуитивного владения языком к осознанному применению алгоритмов, однако этот процесс остается незавершенным. Средний уровень подготовки — это зона нестабильности: ученики демонстрируют высокие результаты на знакомом базовом материале, но теряют баллы при усложнении условий или необходимости длительной концентрации.

1. Познавательные УУД: смысловое чтение и логические операции сформированы на уровне репродуктивного воспроизведения. Обучающиеся успешно справляются с заданиями, требующими найти конкретную информацию в тексте (микротему, синоним, слово с определенной орфограммой). Однако они испытывают трудности с заданиями, требующими интерпретации (например, определение основной мысли текста или подтекста).

2. Регулятивные УУД: самоконтроль и управление временем. Это наиболее уязвимая зона для группы среднего уровня. Анализ результатов 2026 года подтверждает сохранение дефицита саморегуляции.

Самоконтроль (ошибки невнимательности): Участники этой группы допускают значительное количество технических ошибок. Они знают правило, могут его проговорить, но не переносят знание в чистовик. Типичный пример — пропуск буквы, искажение окончания или потеря запятой из-за отсутствия этапа финальной проверки.

Целеполагание и удержание задачи: ученики часто отклоняются от темы сочинения-рассуждения (задание 13.3), увлекаясь пересказом исходного текста вместо приведения аргументов. Это свидетельствует о слабом умении постоянно соотносить свои действия с поставленной целью во время длительного выполнения задания (3 часа 55 минут).

Работа с черновиком: недостаточно сформированный навык планирования времени. Средние ученики тратят слишком много ресурсов на идеальное оформление изложения, после чего пишут сочинение в спешке, теряя баллы за грамотность (ГК1–ГК4).

3. Коммуникативные УУД: оформление мысли и работа с чужим текстом. Коммуникативная компетенция развита неравномерно. Письменная речь: навык построения собственного монологического высказывания находится на функциональном уровне. Ученики владеют клише для вступления и заключения, умеют строить тезисно-доказательную часть. Однако их речь характеризуется стилевой бедностью: преобладают простые предложения, редкое использование средств выразительности и лексическая замкнутость (повтор одних и тех же слов).

Типичные дефициты, влияющие на результат

Анализ перехода от оценки «4» к оценке «5» показывает, что барьером являются именно метапредметные сбои, а не отсутствие предметных знаний:

Неустойчивость внимания при многозадачности: Способность решить задание на пунктуацию обособленных определений (задание 5), но неспособность применить то же самое правило при написании собственного текста в сочинении.

Для перевода группы этих учеников в категорию высокого уровня подготовки требуется смещение фокуса с изучения новых правил на тренинг регулятивных навыков: самопроверку, работу с ограничением по времени и строгий контроль соответствия ответа условию задачи.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе анализа структуры КИМ ОГЭ по русскому языку 2026 года, статистики выполнения заданий и общих тенденций внедрения обновленных ФГОС можно сформулировать следующие предположения о качестве освоения метапредметных результатов выпускниками 9-х классов.

Предположительно достигнутые (сформированные) результаты

1. Познавательные УУД: навыки работы со структурированной информацией

Опознавание алгоритмов: Обучающиеся успешно справляются с заданиями, имеющими жесткую логическую схему. Сформирован навык классификации объектов по заданным признакам и следования инструкции. Большинство участников экзамена способны быстро находить в тексте конкретные факты, даты или лексические единицы. Базовый уровень смыслового чтения (нахождение информации, данной в явном виде) освоен удовлетворительно.

2. Регулятивные УУД: элементарное целеполагание

Следование плану: Выпускники демонстрируют способность удерживать трехчастную структуру сочинения-рассуждения (задание 13.3). Наличие обязательного вступления с наличием ответа на вопрос, аргументации из текста и вывода позволяет говорить о сформированности навыка работы по готовому шаблону-плану. Освоены навыки планирования деятельности в условиях четкого внешнего алгоритма.

Предположительно недостигнутые или слабо сформированные результаты

Анализ типичных ошибок показывает дефицит навыков более высокого порядка — тех, что требуют самостоятельности мышления и управления собственным вниманием.

1. Познавательные УУД: дефициты анализа и синтеза.

Неумение работать со скрытой информацией. Не до конца сформированы навыки смысловой переработки текста и интерпретации неявно выраженных смыслов. Недостаточно развито регулятивное умение сопоставлять полученный результат с исходным условием задачи; отсутствует стадия двойной проверки прочитанного. Навык переноса теоретических знаний в практическую деятельность письма (синтез) сформирован значительно хуже, чем навык распознавания готовой ошибки (анализ).

2. Регулятивные УУД: дефициты самоконтроля и волевой регуляции

Огромный пласт потерянных баллов приходится на пропущенные буквы, искаженные окончания и забытые запятые. Это свидетельствует об отсутствии автоматизированного этапа итогового самоконтроля. Не сформирована привычка к финальной верификации продукта своей деятельности перед сдачей. Работа прекращается в момент написания последней буквы, а не после проверки. Неспособность распределять ресурс внимания во времени: статистика показывает, что многие ученики тратят чрезмерное количество времени на чистовик изложения, пытаясь добиться идеального сжатия, после чего пишут сочинение в спешке, допуская системные грамматические ошибки.

3. Коммуникативные УУД: формализм речи.

Несмотря на отсутствие грубых речевых ошибок, тексты сочинений обучающихся среднего уровня характеризуются бедностью синтаксических конструкций и лексическими повторами. Не развита способность к стилистической правке собственного текста и намеренному конструированию сложных синтаксических целых для придания речи выразительности.

ОГЭ 2026 года подтверждает тренд: российские школьники успешно осваивают предметные знания и базовые познавательные алгоритмы (найти, определить, вставить), однако испытывают системные трудности с надпредметными регулятивными действиями.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для группы обучающихся со средним уровнем подготовки (прогнозируемая оценка «4», 26–31 первичных баллов) стратегия преподавания должна измениться. Поскольку предметная база (знание правил) у них в целом сформирована, основной упор необходимо сделать на метапредметные навыки: самоконтроль, управление временем и интерпретацию условий.

Повышение уровня грамотности обучающихся для успешного выполнения ОГЭ по русскому языку требует системного подхода, который объединяет предметную отработку правил и развитие метанавыков самоконтроля. Ниже представлены методические рекомендации для учителей, направленные на повышение орфографической и пунктуационной грамотности (критерии ГК1–ГК4).

1. Изменение стратегии работы с правилами: от заучивания к алгоритмизации Проблема многих учеников заключается в том, что знание правила не гарантирует его применения на практике. Графическое выделение орфограмм: откажитесь от простого вставления пропущенных букв. Требуйте от учеников графического оформления условий выбора написания (подчеркивание одной чертой — безударная гласная, двумя — приставка/корень; выделение кружком суффиксов). Это переводит действие из автоматического в осознанное. Работа с перфокартами и тренажерами: использование карточек, где нужно только отметить наличие или отсутствие орфограммы, развивает скорость распознавания нормы без отвлекающего

фактора письма. Переход от слова к тексту: Сначала отработайте правило на отдельных словах, затем на предложениях, и только потом давайте тексты «с дырками» (где пропущены все возможные буквы) или чистые диктанты.

2. Совершенствование пунктуационной зоркости (Критерий ГК2). Пунктуация чаще всего страдает из-за неумения видеть границы смысловых отрезков. Синтаксическая визуализация: обязательное подчеркивание грамматических основ перед расстановкой знаков препинания. Анализ готовых схем: вместо того чтобы просить составить схему самим, часто давайте готовые схемы предложений и просите подобрать к ним примеры из литературы или придумать свои. Это помогает закрепить связь между знаком и структурой.

3. Формирование навыка самопроверки. Большинство ошибок у среднего уровня подготовки — технические (описки), допущенные из-за отсутствия этапа проверки. Реверсивная проверка: Предложите ученикам читать свою работу с конца (последнее предложение, предпоследнее...). Это отключает восприятие смысла текста и заставляет мозг фокусироваться исключительно на написании каждого отдельного слова и знаках препинания.

4. Работа над практической грамотностью через чтение Невозможно повысить грамотность только упражнениями, если ребенок не видит слово целиком. Орфоэпическое и орфографическое чтение: регулярно практикуйте чтение текстов парами или хором «как написано», соблюдая ударения. Это формирует зрительную память слова. Ведение «Словаря трудностей»: личный словарь ученика, куда записываются не просто незнакомые слова, а те, в которых он сам допустил ошибку на контрольной. Запись должна сопровождаться графическим выделением слабой позиции.

5. Организационно-методические приемы «Метод-Суть-Эффект». Взаимопроверка. Ученики обмениваются тетрадями и проверяют работы друг друга по ключам учителя. Развивает критический взгляд: легче найти чужую ошибку, чем признать свою.

Перевод ученика из группы «4» в группу «5» достигается не изучением новых сложных синтаксических конструкций, а внедрением железной дисциплины самопроверки и экономией когнитивного ресурса за счет алгоритмизации тестовой части. Учитель должен выступать не как транслятор правил, а как тренер по тайм-менеджменту и контролю качества.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

Методический анализ выполнения заданий ОГЭ по русскому языку 2026 года обучающимися с высоким уровнем подготовки (группа, получившая отметку «5», — от 33 до 37 первичных баллов) показывает переход от репродуктивного владения языком к аналитико-синтетическому. Для этой категории учеников характерна не просто грамотность, а языковая рефлексия: они понимают систему языка как живой механизм и способны манипулировать его единицами для достижения конкретных коммуникативных задач.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

Описание предметной подготовки участников ОГЭ по русскому языку 2026 года, набравших от 85% до 100% первичных баллов (31–37 баллов), при условии проседания критерия **ГК2** («Соблюдение пунктуационных норм») до уровня около 75%, характеризует специфический профиль «высокоуровневого функционального дисбаланса». Такие участники демонстрируют абсолютное владение системой языка на уровне восприятия и анализа, однако допускают системные сбои в применении пунктуации именно в условиях свободного письма. Профиль предметных компетенций

Сверхглубокий синтаксический анализ (Задания 2, 3 решены на 97,68% и 93,97% соответственно). Участники этой группы не просто знают правила — они видят структуру предложения сквозь искажающие смысл факторы.

Владеют сложными конструкциями, различают союзы и союзные слова, вводные конструкции и членов предложения, деепричастия и наречия.

Задания 4, 5 «Пунктуационный анализ предложений» решены на 96, 86% и 91,08% соответственно. Что показывает высокое умение применять пунктограммы, работать со сложными конструкциями предложений, объединяющих несколько правил.

Абсолютный орфографический контроль (Критерии ГК1 (87,1%), задания 6, 7 (91,14% и 96,98% соответственно) показывает аналитическое владение системой языка. Орфография для данной группы является полностью автоматизированным навыком.

Все задания обучающимися этой группы выполняются в диапазоне 87-100%, кроме ГК2

о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Анализ типичных дефицитов при выполнении заданий ОГЭ по русскому языку 2026 года, приводящих к снижению балла по критерию ГК2 («Соблюдение пунктуационных норм») до уровня около 75% (что соответствует потере баллов в свободной письменной речи), выявляет системный разрыв между теоретическим знанием правил и их практическим применением.

Системные ошибки в конструкциях смешанного типа

Обучающиеся уверенно расставляют знаки в простых схемах, но теряют контроль, когда типы связи накладываются друг на друга.

Слабое место: Пунктуация в предложениях с разными видами связи (сложноподчиненное + бессоюзное или сочинительное + подчинительное).

Дефицит контроля границ обособленных оборотов (эффект «разорванной конструкции»)

Это наиболее частотная причина потери баллов у сильных учеников.

Путаница вводных конструкций и членов предложения

Дефицит лексико-грамматического анализа.

Методические причины дефицита (почему страдает именно ГК2)

Анализ результатов показывает, что проблема лежит не в области знания теории, а в плоскости психофизиологии письма.

Разрыв между анализом и синтезом: в тесте (Задание 5) ученик выполняет операцию анализа (классифицирует готовое). В сочинении он выполняет операцию синтеза (создает конструкцию сам). На этапе генерации сложной мысли ресурсы мозга уходят на подбор лексики и аргументов, а пунктуационный контроль переходит в фоновый режим, что ведет к опискам.

Гиперсложность собственного синтаксиса: Участники группы высокого уровня стремятся получить балл за качество речи, намеренно строя длинные, перегруженные причастиями и деепричастиями периоды. Чем сложнее предложение, тем выше вероятность потерять одну запятую в середине конструкции.

Профиль ученика с результатом 75% по ГК2 — это профиль «высокого риска». Он обладает отличным теоретической базой, но проигрывает экзамен в выносливости. Для устранения этого дефицита работа должна быть направлена не на изучение новых правил, а на тренинг финального технического редактирования: чтение текста строго по правилам реверсивно (с конца в начало), чтобы отключить восприятие смысла и проверять только графическую оболочку каждого знака препинания.

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП	
1.	<i>ГК2 соблюдение пунктуационных норм.</i>	<i>Пунктуационный анализ простых предложений. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания</i>	8 класс 9 класс
		...	

Для получения максимального количества первичных баллов по критерию ГК2 («Соблюдение пунктуационных норм»), который в 2026 году оценивается до 3 баллов (при условии общего объема изложения и сочинения от 140 слов), обучающемуся необходимо допустить ноль ошибок.

Переход от оценки «хорошо» (1–2 балла) к оценке «отлично» (3 балла) требует устранения не случайных описок, а системных дефицитов.

- о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Реалистичные зоны роста лежат в плоскости автоматизации сложных алгоритмов и развития навыка финального контроля.

Автоматизация пунктуации в конструкциях смешанного типа (синтаксический стык). Это главная зона потери баллов для сильных учеников. Ошибка здесь — признак того, что алгоритм проверки не доведен до автоматизма.

Знаки препинания на «стыке» союзов и в многочленных предложениях с разными видами связи (БСП + СПП).

Ученик должен научиться задавать двойной вопрос: «К чему относится этот союз? К предыдущей части или к следующей?».

Контроль границ разорванных синтаксических конструкций. Дефицит проявляется в потере второй запятой при большой дистанции между частями оборота. После написания сложного предложения перечитывать его, выискивая только пары запятых (открывающая/закрывающая), игнорируя всё остальное.

Чтобы получить максимальные 3 балла за ГК2, ученику нужно сместить фокус с вопроса «Где тут нужна запятая?» на вопрос «Почему эта запятая здесь стоять НЕ ДОЛЖНА?». Наибольший прирост качества дает работа именно со знаками препинания на стыке союзов и знаками препинания при разорванных оборотах, так как ошибки в них носят системный характер даже у высокобалльников.

Работа с группой обучающихся, претендующих на оценку «5» (33–37 первичных баллов), требует от учителя перехода от позиции транслятора знаний к позиции лингвистического тренера. Для этой категории учеников предметная база уже сформирована; их дефицит заключается не в незнании правил, а в потере концентрации при работе со сверхсложным материалом и отсутствии навыка верификации собственных текстов.

Ниже представлены методические рекомендации по совершенствованию преподавания для группы высокого уровня подготовки к ОГЭ-2026.

1. Смещение фокуса: от алгоритма к лингвистическому эксперименту

Сильным ученикам скучно решать стандартные тесты. Их мотивация поддерживается через исследовательскую деятельность.

Вариативная пунктуация: Вместо вопроса «Где здесь запятая?», задавайте вопрос «Какой знак (тире или двоеточие) точнее передаст интонацию автора в этом БСП? Докажите». Используйте тексты классиков, где допустимы оба варианта, но с разным смысловым оттенком.

Анализ вариантов: в заданиях тестовой части разбирайте не просто правильный ответ, а то, почему составитель сделал неправильный вариант столь привлекательным. Это развивает критическое мышление и языковую рефлексия.

Историческая этимология: При изучении орфографии (особенно корней с чередованием и приставок ПРЕ/ПРИ) переходите к истории языка. Знание того, что предлагать и положить — это формы одного праславянского корня с полногласием/неполногласием, позволяет сильным ученикам писать безошибочно даже исключения.

2. Совершенствование письменной речи (Критерии ГК2, ГК4)

Для получения максимального балла ученик должен продемонстрировать богатство синтаксиса, которое часто становится источником пунктуационных ошибок.

Борьба с речевым штампом: Запретите использование стандартных клише из сочинений формата 13.3. Требуйте уникального вступления и формулировки определения понятия своими словами через метафору или антитезу.

Редакторский тренинг: давайте ученикам работы друг друга (или специально испорченные тексты высокобалльников) с заданием найти лишние запятые. Исправление чужой ошибки дается психологически легче, чем признание своей.

3. Метарегулятивный тренинг: работа над ошибками ГК2

Высокий уровень подготовки часто страдает от «опечаток» в сложных конструкциях.

Метод «Реверсивного чтения»: Обучите учеников читать свое итоговое сочинение с последнего предложения к первому. Это отключает восприятие смысла рассказа и заставляет мозг фокусироваться исключительно на графическом облике слов и знаков препинания.

4. Организация учебного процесса

Перевод сильного ученика в категорию высокобалльников достигается не увеличением объема заученных правил, а усложнением когнитивной нагрузки и развитием навыка абсолютной редакторской саморегуляции. Учитель должен ставить перед ними задачи, где нет однозначного ответа без глубокого анализа контекста.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

На основании анализа статистических данных о результатах выполнения отдельных заданий экзаменационной работы и ОГЭ по русскому языку в 2026 году в целом, анализа выявленных типичных затруднений и ошибок обучающихся предлагается ряд общих рекомендаций по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета «Русский язык» в образовательных организациях Республики Марий Эл.

В целях преодоления затруднений и ошибок обучающихся, обусловленных неполным усвоением элементов содержания предмета, рекомендуем учителям Республики Марий Эл:

1. Для подготовки к сдаче ОГЭ необходимо обратить внимание на недостаточно освоенный программный материал и темы, вызывающие затруднения у обучающихся:

- распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (эпитет, метафора, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи;
- формирование умений составлять распространённые и нераспространённые предложения, предложения с осложнённой и неосложнённой структурой, включая различные виды связи в предложении;
- применение правил написания слов с орфограммами, нормативного изменения форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов, правильного переноса слов, освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме и в устной речи;

- корректное использование норм речевого этикета в монологическом высказывании.
2. В учебной деятельности, в том числе при подготовке обучающихся к экзаменам, рекомендуется:
- использовать задания и упражнения на развитие аналитико-синтетического мышления, формирование у школьников умения находить общие и отличительные признаки сравниваемых объектов («Разделите на группы...», «Выпишите...», «Добавьте...»);
 - проводить лингвистический эксперимент для развития языкового чутья (упражнения на создание монологического высказывания в определенном стилистическом и нормативном контексте);
 - применять знаково-символическое моделирование для осознания учащимися полученного знания и умение его (знания) практического применения;
 - шире реализовывать реализация внутрипредметные и межпредметные связи (русский язык, иностранный язык, литература);
 - работать над подробным, полным и кратким, свернутым комментированием, так как это один из видов анализа, разбора. Он может быть использован при решении проблем, связанных с затруднениями школьников в объяснении, доказательстве своего выбора при выполнении различных видов заданий по орфографии и пунктуации.
 - актуализировать хорошо известные частные методы и способы организации обучения орфографии, позволяющие интенсифицировать образовательный процесс, достичь требуемого образовательного результата: метод свернутых информационных структур, блоковый или «групповой» метод повторения, способ организации занятий по принципу «учитель–ученик–ученик».
 - использовать метод свернутых информационных структур (О.П. Околелов и др.), который предполагает систематизацию всех имеющихся у учеников знаний и умений в таблицах, алгоритмах, схемах с отражением в них причинно-следственных зависимостей между явлениями языка, классификацией их на основе одного или нескольких признаков, демонстрацией общего и различного в системе взаимосвязанных языковых единиц. Как и комментированное письмо, он может быть использован при решении проблем, связанных с затруднениями школьников в объяснении, доказательстве своего выбора, своей точки зрения в письменной форме при выполнении заданий ОГЭ.
 - внедрять систему упражнений разного уровня сложности, в том числе тех, в формулировке заданий которых используются различные источники информации (текст, таблица, модель) или содержится недостаточная, избыточная или контекстная информация;
 - проводить регулярные тренинги, в том числе орфографические, пунктуационные на текстовом материале из сборников изложений, углубляя работу с содержательными аспектами текста, используя стратегии и приемы смыслового чтения.
3. Начинать подготовку учащихся к ОГЭ по русскому языку с выявления текущего уровня знаний и владения необходимым комплексом умений и навыков по предмету. Затем следует детально проанализировать задания прошлых лет и задания, представленные в демоверсиях текущего года на сайте ФГБНУ «ФИПИ», а также статистические данные по итогам экзаменов предыдущих лет. На основании этого составить план и программу подготовки к экзамену.

4. Проанализировать материалы государственной итоговой аттестации по русскому языку с целью корректировки поурочного планирования и внесения в него необходимых дополнений. Особое внимание следует обратить на изменение целей изучения курса текстоведения в 5–9 классах, на недопустимость сокращения часов, отведённых для проведения уроков развития речи.
5. Составить программу подготовки обучающихся 9 классов к итоговой аттестации, внести необходимые дополнения в рабочие программы, указав темы и методы повторения изученного ранее материала. Обратить особое внимание на недопустимость механического запоминания и на необходимость обучения выпускников универсальным учебным действиям. При этом следует учитывать, что задания демонстрационной версии экзамена необходимо рассматривать только как ориентиры, показывающие примерные образцы заданий, которые могут стоять на соответствующих позициях. «Натаскивание» обучающихся на определенный тип заданий может привести к тому, что они не смогут выполнить задание, немного отличающееся по формату от того, которое было ими многократно разобрано. Необходимо в ходе подготовки к экзамену не только решать типовые задания, но и подготовить ученика к применению полученных знаний в новых, нестандартных ситуациях.
6. Важно в содержание подготовки включить те разделы и темы русского языка, которые постоянно вызывают затруднения у обучающихся, где уровень ошибок стабильно высок или есть тенденция к снижению экзаменационных показателей. В 2026 году это тестовые задания базового уровня сложности 3, 4, 5, 6, 7, 11, а также сжатое изложение и сочинение-рассуждение.
7. Учителям русского языка на уроках следует уделять больше внимания анализу языковых явлений на функционально-семантической основе, развивать способность опознавать и анализировать языковые явления и стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственных текстах. При этом необходима целенаправленная работа по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений выделять в нем главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания. Коммуникативная направленность преподавания русского языка должна проявляться через формирование умения рассуждать на предложенную тему с формулированием тезисов, аргументов и выводов.
8. Также функционально-семантический подход в обучении русскому языку необходим при организации работы по развитию пунктуационных умений обучающихся. При этом важно учитывать и методические подходы к формированию у обучающихся ключевых синтаксических и пунктуационных умений на разных ступенях обучения. Пунктуационные умения предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Именно поэтому в практике обучения русскому языку рекомендуем шире использовать современные методические системы, ориентирующие на комплексное изучение разделов «Синтаксис» и «Пунктуация», а также богатейшие возможности материала современных учебников по русскому языку.
9. Необходимо актуализировать известные методы и способы организации обучения орфографии, которые помогут педагогу достичь требуемого образовательного результата: метод свернутых информационных структур (это свод знаний и умений в таблицах, алгоритмах, схемах, которые показывают зависимость между явлениями языка); блоковый или «групповой» метод повторения; способ организации занятий по принципу «учитель–ученик–ученик».
10. Рекомендуется при подготовке обучающихся к экзамену использовать контрольные материалы, аналогичные материалам ОГЭ, пособия, имеющие гриф ФГБНУ «ФИПИ», а также использовать в работе задания открытого сегмента федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте <https://fipi.ru/>, представленных в изданиях, рекомендованных ФГБНУ «ФИПИ».

3.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

1. Организовать трансляцию лучших педагогических практик формирования речевых навыков, навыков грамотной письменной речи и анализа языкового материала на уроках русского языка.
2. Осуществлять научно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения учителей русского языка и литературы.
3. Провести мероприятия по актуальным вопросам, связанным с методикой преподавания предмета, в том числе посещение уроков с целью оказания адресной методической помощи.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Для школ со стабильно высокими результатами ОГЭ (80% качества и выше) фокус методической работы смещается с «подтягивания двоечников» на оттачивание нюансов, работу с одаренными детьми, профилактику выгорания экспертов и внедрение инновационных форматов. Учитывая перспективу 2027 года, ключевым вектором становится интеграция государственной итоговой аттестации с требованиями обновленных ФГОС к функциональной грамотности и практическому применению языка.

Эволюция текста для изложения:

Прогноз трансформации аудиотекстов. Переход от классической публицистики к гибридным форматам (научно-популярный текст с элементами сторителлинга, подкаст-интонации). Обмен приемами фиксации микротем при однократном прослушивании сложных фонетических конструкций. Синтаксис будущего (Задание 3):

Анализ предложений с несобственно-прямой речью и имплицитными (скрытыми) связями, которые ФГБНУ «ФИПИ» начинает тестировать в диагностиках. Как научить детей видеть грамматическую основу там, где она формально отсутствует или разорвана вводными конструкциями.

Пунктуационная гибкость (Задания 4–5): Дискуссионные зоны русской пунктуации. Разбор случаев вариативной постановки знаков препинания (например, тире против запятой в неполных предложениях) и того, как объяснять это сильным ученикам, чтобы не допустить субъективного снижения балла экспертом.

Орфография новой лексики:

Правописание англицизмов, IT-терминологии и слов, вошедших в обиход за последние два года. Формирование банка исключений из правил, связанных с новейшими

Критерий СКГ (соблюдение грамматических норм) в сочинении 13.1, 13.2, 13.3: Профилактика единичных ошибок у сильных учеников. Работа над благозвучием фразы, ритмом периода, использованием синтаксического параллелизма и парцелляции без нарушения границ предложения.

Анализ данных образовательных платформ (Учи.ру, РЭШ, профильные LMS) для выявления микроскопических пробелов, невидимых в обычных тетрадях (например, скорость реакции на определенный тип вопроса).

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Организовать трансляцию лучших педагогических практик формирования речевых навыков, навыков грамотной письменной речи и анализа языкового материала на уроках русского языка.
2. Осуществлять научно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения учителей русского языка и литературы.
3. Провести мероприятия по актуальным вопросам, связанным с методикой преподавания предмета, в том числе посещение уроков с целью оказания адресной методической помощи.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Рекомендаций по другим направлениям нет.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Журавлёва Валентина Игоревна	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 21 с. Семеновка г. Йошкар-Олы», учитель русского языка и литературы, председатель РПК по русскому языку ГИА-9
Накипова Лариса Николаевна	учитель МОБУ «Медведевская средняя общеобразовательная школа № 2», заместитель председателя РПК по русскому языку ГИА-9

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Самсонова Ольга Николаевна	ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования», доцент кафедры гуманитарного образования

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Чемякова Роза Леонидовна	Министерство образования и науки Республики Марий Эл, начальник управления общего и дошкольного образования
Гришин Максим Юрьевич	ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования», директор